****

**Դիտարկումներ**

**«Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության մասին» ՀՀ օրենքի և հարակից օրենքների նախագծերի վերաբերյալ**

ՀՀ արդարադատության նախարարության կողմից մշակվել և 17․12․2020թ․ ՀՀ կառավարության կողմից հավանության է արժանացել ու ՀՀ Ազգային Ժողով ուղարկվել «Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության մասին» ՀՀ օրենքը (այսուհետ՝ ՏՄՊ մասին օրենք) և հարակից օրենքների նախագծերը, որոնց վերաբերյալ առկա են հետևյալ նկատառումները․

**1․** Ներկայացված նախագծերով առաջարկվում է տնտեսական մրցակցության հանձնաժողովի (այսուհետ՝ հանձնաժողով) և ՀՀ օպերատիվ-հետախուզական գործունեություն իրականացնող մարմինների փոխգործակցության վերաբերյալ իրավակարգավորումներ, ինչը հանդիսանում է տնտեսական գործունեության նկատմամբ վերահսկողական գործիքակազմում նորամուծություն։ Մասնավորապես՝ ՏՄՊ մասին օրենքի նախագծի 37-րդ հոդվածի 1-ին մասի 9-րդ կետի համաձայն՝ հանձնաժողովը դիմում է օպերատիվ-հետախուզական գործունեություն իրականացնող մարմիններին՝ տնտեսական մրցակցության պաշտպանության ոլորտի իրավախախտումների կանխման կամ բացահայտման գործում աջակցություն ստանալու նպատակով։ Նախագծերի փաթեթում ներառված՝ «Օպերատիվ-հետախուզական գործունեության մասին» ՀՀ օրենքում լրացումներ և փոփոխություններ կատարելու մասին օրենքի նախագծով նախատեսվում են նաև այն օպերատիվ-հետախուզական միջոցառումները, որոնք կարող են իրականացվել հանձնաժողովին տեղեկատվություն տրամադրելու համար, այդ թվում՝ ներքին դիտում, նամակագրության, փոստային, հեռագրական և այլ հաղորդումների վերահսկում, հեռախոսային խոսակցությունների վերահսկում, օպերատիվ ներդրում և այլն։ Այդ ցանկում ներառված չէ արտաքին դիտում օպերատիվ-հետախուզական գործունեությունը։ «Օպերատիվ-հետախուզական գործունեության մասին» ՀՀ օրենքի 21-րդ հոդվածի համաձայն՝ արտաքին դիտումը օպերատիվ-հետախուզական միջոցառման տեսակ է, մասնավորապես՝ առանց բնակարանի անձեռնմխելիության խախտման, անձանց հետևելը կամ առանձին դեպքերի և իրադարձությունների ընթացքի վերահսկումն է բաց տարածությունում կամ հասարակական վայրերում` հատուկ և այլ տեխնիկական միջոցների կիրառմամբ կամ առանց դրանց, ինչպես նաև դիտման արդյունքների ամրագրումը տեսանկարահանման, լուսանկարահանման, էլեկտրոնային և այլ կրիչների միջոցով կամ առանց դրանց:

ՏՄՊ մասին օրենքի նախագծի 52-րդ հոդվածի համաձայն՝ հանձնաժողովն իրավասու է իրականացնել **արտաքին դիտում**։ Արտաքին դիտում է համարվում նաև բաց տարածությունում կամ հասարակական վայրում տնտեսվարող սուբյեկտի փաստացի գործողությունների կամ վարքագծի բացահայտման նպատակով իրականացվող դիտարկումը։ Հանձնաժողովը արտաքին դիտում իրականացնելիս կարող է կիրառել համակարգչային տեխնոլոգիաներ և այլ տեխնիկական միջոցներ, օգտագործել տեսանկարահանման, լուսանկարահանման, էլեկտրոնային և այլ սարքավորումներ և կրիչներ։ Նախագծի այս ձևակերպումից ակնհայտ է, որ հանձնաժողովի կողմից իրականացվելիք **արտաքին դիտում գործողությունն** ըստ էության «Օպերատիվ-հետախուզական գործունեության մասին» ՀՀ օրենքի 21-րդ հոդվածով նախատեսված **արտաքին դիտում օպերատիվ-հետախուզական միջոցառումն է**։ Ընդ որում, «Օպերատիվ-հետախուզական գործունեության մասին» ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ օպերատիվ-հետախուզական գործունեություն իրականացնելու իրավունք ունեցող մարմինների ցանկում ՏՄՊ հանձնաժողովը ներառված չէ։

Վերոնշյալ իրավական ակտերի ձևակերպումներն ակնհայտորեն առաջացնում են մի շարք հարցադրումներ․

* Հանձնաժողովի լիազորությունների իրականացման տեսանկյունից, որը բովանդակային առումով հանգում է տնտեսական գործունեության նկատմամբ վարչարարության իրականացմանը, օպերատիվ-հետախուզական միջոցառումները համաչափորե՞ն են արտացոլում նպատակ-հետևանք կամ արդյունք փոխհարաբերակցությունը և գտնվու՞մ են արդյոք օպերատիվ-հետախուզական գործառնության կարգավորման տիրույթում,
* իրավունք ունի՞ արդյոք հանձնաժողովն իրականացնելու ըստ էության օպերատիվ-հետախուզական միջոցառման տեսակ հանդիսացող **արտաքին դիտում,** այն դեպքում, երբ այն ներառված չէ օպերատիվ-հետախուզական գործունեության իրականացնելու իրավասություն ունեցող մարմինների ցանկում,
* ո՞ր ֆիզիկական անձին պետք է դիտարկել տնտեսվարող սուբյեկտ հասկացության ներքո՝ կապված վերջինիս նկատմամբ իրականացվող գործողությունների, այդ թվում՝ օպերատիվ-հետախուզական միջոցառումների հետ։

Բարձրացված հարցերի շրջանակում պետք է արձանագրել, որ ՀՀ-ում տնտեսական մրցակցության ապահովման գերակա խնդրի իրականացման արդյունավետությունն ապահովելու առումով գործող օրենսդրությամբ նախատեսված գործիքակազմի ամբողջական իրացումը դեռևս ապահովված չէ։ ՏՄՊ մասին օրենքի նախագծով հանձնաժողովի կողմից տնտեսական մրցակցության խախտմանն առնչվող իրավախախտումների վերաբերյալ որոշումների ընդունման և գործողությունների իրականացման իրավակարգավորումները ներառված են վարչական վարույթի և վարչարարության իրավակարգավորումների դաշտում։ Օպերատիվ-հետախուզական այն միջոցառումները, որոնց արդյունք հանդիսացող տեղեկատվությունը կարող է օգտագործվել հանձնաժողովի կողմից վարչական վարույթի շրջանակներում, պարունակում են անձի իրավունքները սահմանափակող և անձնական տվյալների հասանելիության բարձր մակարդակ, ինչն ակնհայտորեն անհամարժեք է ՏՄՊ նպատակներին այն պարագայում, երբ դեռևս իրացված չէ հանձնաժողովին գործող օրենսդրությամբ վերապահված լիազորություններն ու դրանցով նախատեսված գործիքակազմը։ Բացի այդ, ՏՄՊ դաշտում արդյունավետության ապահոման գործիքակազմի տեսանկյունից անհրաժեշտ է նկատի ունենալ այն կարևոր հանգամանքը, որ ՀՀ տնտեսությունը և դրա կառուցվածքը, ինչպես նաև վերջինիս վերահսկման հարկային, մաքսային և այլ իրավական մեխանիզմները, հետազոտությունների, ուսումնասիրությունների գործիքակազմը հնարավորություն են ընձեռում իրականացնել անհրաժեշտ վերլուծություններ և կիրառել պատասխանատվության անհրաժեշտ միջոցներ։ Հանձնաժողովին ընձեռված լիզորությունն՝ իրականացնել արտաքին դիտում, պետք է հստակեցվի այն առումով, որպեսզի դրա բովանդակությունը տարանջատվի արտաքին դիտում օպերատիվ-հետախուզական միջոցառումից։ Այլապես ստացվում է, որ հանձնաժողովը, օրենսդրորեն չհանդիսանալով օպերատիվ-հետախուզական գործունեություն իրականացնող մարմին, օրենքի խախտմամբ իրականացնում է արտաքին դիտում։

Բացի այդ, անհրաժեշտ է ՏՄՊ մասին օրենքի կիրառման ոլորտում հստակեցնել տնտեսվարող սուբյեկտ հասկացությունը, քանզի մի դեպքում որպես այդպիսի սուբյեկտ կարող է դիտարկվել տնտեսվարող սուբյեկտի հիմնադիր ֆիզիկական անձը, մեկ այլ դեպքում՝ գործադիր մարմնի ներկայացուցիչը։ Սա հիմնավորում է այն հանգամանքը, որ օպերատիվ-հետախուզական միջոցառումների իրացումը տնտեսական վերահսկողական տիրույթում պետք է դիտարկել նաև գործընթացի հաշվետվողականության և թափանցիկության տեսանկյունից, քանզի դրանց բացակայությունը կարող է բարձրացնել կոռուպցիոն ռիսկերի մակարդակը և խտրականության դրսևորումների հավանականությունը՝ արդյունքում վնասելով տնտեսության զարգացմանը։ Խնդիրը կայանում է նրանում, որ ՏՄՊ ոլորտի վարույթներում օպերատիվ-հետախուզական միջոցառումների արդյունքում ստացված տեղեկատվության ներառումը ենթակա չէ հրապարակայնեցման, ինչը կտրուկ նվազեցնում է գործընթացների նկատմամբ հանրային և քաղաքացիական վերահսկողության մակարդակը և պարունակում է կոռուպցիոն ռիսկեր, ինչպես նաև որոշ տնտեսվարողների նկատմամբ գործիքակազմի խտրական կիրառման հնարավորություն՝ պայմանավորված տարբեր նաև ոչ իրավական պատճառաբանություններով։

**Առաջարկ․**

* ՏՄՊ օրենքի նախագծի 37-րդ հոդվածում հստակեցնել արտաքին դիտում իրականացնելու հանձնաժողովի լիազորությունը՝ արտաքին դիտում օպերատիվ-հետախուզական միջոցառումից տարանջատելու համատեքստում,
* ՀՀ տնտեսության և իրավական համակարգի զարգացման ներկա փուլում բացառել օպերատիվ-հետախուզական միջոցառումների իրականացմամբ տեղեկատվության ձեռքբերման որևէ հնարավորություն, և դրանց ներդրման հնարավորությունը հետագայում քննարկել գործող օրենսդրությամբ հանձնաժողովին ընձեռված գործիքակազմի անբավարարության մասին հիմնավորումներ ներկայացնելու պարագայում,
* մշակել հանձնաժողովին գործող օրենսդրությամբ ընձեռված լիազորությունների շրջանակներում կիրառվող գործիքակազմի կատարելագործման քաղաքականություն,
* հստակեցնել ՏՄՊ մասին օրենքի կիրառման դաշտում տնտեսվարող սուբյեկտ ֆիզիկական անձին։

**2**․ Հանձնաժողովի լիազորությունները սահմանող նախագծի 37-րդ հոդվածով վերջինիս վերապահվում են, ըստ էության, դատական մարմնի գործառույթներ, որոնք չեն բխում նրա կարգավիճակից, իսկ որոշ դեպքերում՝ առերևույթ չեն համապատասխանում գործող օրենսդրության ընդհանուր տրամաբանությանը։ Խոսքը մասնավորապես վերաբերում է 37-րդ հոդվածի 1-ին մասի 7-րդ կետով սահմանված հանձնաժողովի իրավունքին՝ նաև վարչական կարգով լուծել պետական մարմինների և դրանց պաշտոնատար անձանց տնտեսական մրցակցության պաշտպանության օրենսդրությունը խախտող ակտերն անվավեր ճանաչելու հարցերը։ Դրանք, ըստ էության, կարող են վերաբերել նաև ապրանքային նշանների գրանցումն անվավեր ճանաչելու, համակենտրոնացումը լուծարելու վերաբերյալ որոշումներ ընդունելու գործընթացին։ Միաժամանակ, նույն հոդվածը նախատեսում է նաև պետական մարմինների և դրանց պաշտոնատար անձանց ընդունած ակտերը անվավեր ճանաչելու պահանջով դատարան դիմելու հանձնաժողովի իրավասությունը։ Նման ձևակերպման պարագայում հարց է առաջանում, թե ո՞ր դեպքերում պետք է հանձնաժողովը դիմի դատարան, իսկ որ դեպքերում սեփական նախաձեռնությամբ անվավեր ճանաչի համապատասխան ակտերը։ Այլ կերպ ասած՝ հանձնաժողովն ունի էական հայեցողություն այլ պետական մարմինների վարքագիծն անիրավաչափորեն վերահսկելու համատեքստում, ինչն ակնհայտորեն չի համապատասխանում պետական կառավարման համակարգի գործառման ընդհանուր տրամաբանությանը։ Նման իրավակարգավորման պարագայում նաև անհասկանալի է, թե ո՞ր պետական մարմինների մասին է խոսքը։ Արդյո՞ք հանձնաժողովը կարող է անվավեր ճանաչել մեկ այլ ինքնավար մարմնի՝ օրինակ՝ հանրային ծառայությունները կարգավորող հանձնաժողովի կամ կենտրոնական բանկի կամ տեղական ինքնակառավարման մարմնի ակտերը։

**Առաջարկ․**

* նախագծից հանել հանձնաժողովի՝ այլ պետական մարմինների որոշումները վարչական կարգով անվավեր ճանաչելու լիազորությունը և առաջնորդվել նման որոշումները բացառապես դատական կարգով վիճարկելու մոտեցմամբ։

**3**․ Ներկայացված նախագծի հարակից մեկ այլ նախագծով, մասնավորապես՝ «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու վերաբերյալ օրենքի նախագծի 5-րդ հոդվածով ստուգումներ իրականացնող անձանց լիազորություններում նախատեսվել է տնտեսվարող սուբյեկտի տրամադրության տակ գտնվող **ցանկացած շենք** կապարակնքելու հնարավորություն։ Նման կարգավորումն հակաիրավական է և ոչ իրավաչափ՝ հետևյալ պատճառաբանությամբ․

Տնտեսվարող սուբյեկտի տրամադրության տակ կարող են գտնվել նաև շինություններ, որոնցում մշտապես կամ ժամանակավորապես (օրինակ՝ հյուրանոցային ծառայություններ մատուցող տնտեսական գործունեության դեպքում) բնակվեն ֆիզիկական անձիք։ Նման պայմաններում այդ շինությունները հավասարեցված են ՀՀ սահմանադրության հիման վրա նախատեսված բնակարան հասկացությանը, որոնց վերաբերյալ որոշումներ կարող են կայացվել բացառապես դատական մարմնի կողմից՝ ինչպես դրանց օգտագործման կամ սեփականության իրավունքի սահմանափակման, այնպես էլ խուզարկության համատեքստում։ Նման իրավական խնդիրներից խուսափելու նպատակով նախ պետք է հստակ սահմանել կապարակնքման նպատակը՝ ակնկալվող արդյունքի համաչափության տեսանկյունից, և երկրորդ՝ գործընթացում ապահովել իրավական պահանջները՝ կապված մարդու իրավունքների սահմանափակման օրենսդրական պահանջների ապահովման հետ։

**Առաջարկ․**

* ՏՄՊ մասին օրենքի նախագծով հստակեցնել այն շինությունների ցանկը, որոնց օգտագործման նշանակությունը հնարավորություն է տալիս դրանց կապարակնքում հանձնաժողովի գործողությունների արդյունքում,
* նախագծով ամրագրել, որ կապարակնքումից հետո շինություններում իրականացվող ցանկացած գործողություն հանձնաժողովն իրականացնում է տվյալ շինության օգտագործման նպատակային նշանակության վերաբերյալ ՀՀ օրենսդրությամբ ամրագրված իրավակարգավորումների շրջանակներում։